

УДК 343

Критерии отграничения хулиганства от смежных составов преступлений в уголовном праве России

Абатуров Александр Иванович,

кандидат юридических наук, доцент,
начальник кафедры организации исполнения уголовных наказаний,
ФКУ ДПО Кировский ИПКР ФСИН России. Россия, г. Киров.

E-mail: cfyznrf@yandex.ru
ORCID: 0000-0001-7968-8271

Микерин Владислав Андреевич,

студент, юриспруденция – магистр уголовного права,
Волго-Вятский институт (филиал)
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). Россия, г. Киров.
E-mail: vmikerin13@gmail.com.

Аннотация. Статья посвящена актуальной теме российского уголовного права – разграничению преступлений, совершенных из хулиганских побуждений, от смежных составов правонарушений. Авторы детально рассматривают ключевые аспекты данной проблемы, выделяя ряд критериев, позволяющих четко дифференцировать такие деяния. Подчеркивается сложность процесса квалификации таких преступлений и важность учета всех особенностей каждого конкретного случая для вынесения справедливого судебного решения. Статья представляет собой ценное пособие для правоприменителей, ученых-юристов и студентов юридических вузов, заинтересованных в углубленном изучении проблематики хулиганства и его правовых последствий.

Ключевые слова: хулиганство, хулиганские побуждения, преступление, совершенное из хулиганских побуждений.

Применение современного уголовного законодательства Российской Федерации при квалификации хулиганства и преступлений, совершенных из хулиганских побуждений, вызывает значительные трудности. В первую очередь это обусловлено сходством объективных и субъективных признаков смежных «хулиганских» преступлений. При рассмотрении судебной практики обнаруживается, что решение вопроса о применении статьи 213 УК РФ при вынесении приговора по уголовному делу зачастую вызывает определенные трудности.

Отечественный законодатель под хулиганством, предусмотренным статьей 213 Уголовного кодекса Российской Федерации, видит грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением насилия к гражданам либо угрозой его применения; по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной и иной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы; на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования [1].

Для отграничения хулиганства от других преступлений, совершенных из хулиганских мотивов, необходимо в первую очередь определить, что движет преступником при совершении таких действий. Явным признаком хулиганства будет являться отсутствие значимого повода и внезапность. Зачастую такой мотив преследует цель противопоставления преступника обществу, демонстрации своего превосходства.

Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» указал на необходимость определения обстоятельств совершения преступления для установления степени общественной опасности: способ, время, место совершения, а также их интенсивность, продолжительность и другие обстоятельства. Верховный суд видит в действиях преступника «открытый вызов общественному порядку» и стремление противопоставить себя окружению [2].

Представляется возможным выделить признаки, позволяющие правильно квалифицировать хулиганство и смежные составы преступления:

1. Преступления против личности. Субъективная сторона. Рассматривая субъективную сторону хулиганства и смежных составов преступления (на примере ст.ст. 111, 112 УК РФ), мы сделали вывод о том, что основное отличие проявляется в мотиве и мотивации преступника. При умышленном причинении тяжкого и среднего вреда здоровью действия преступника обусловлены личной неприязнью, местью, корыстью, поэтому оно не может быть квалифицировано по ст. 213 УК РФ, а образует состав преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ или ст. 112 УК РФ. В случае если между работниками предприятия возник спор имущественного характера, в результате которого потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью, квалифицируется по ст. 112 УК РФ, так, наоборот, если избиение произошло в отношении случайного прохожего без спора об имуществе, а с целью противопоставления себя обществу, такое деяние будет квалифицировано по ст. 213 УК РФ.

2. Преступления против собственности. При уничтожении или повреждении чужого имущества из хулиганских побуждений (ст. 167 УК РФ) имеет значение причинение значительного ущерба потерпевшему, а также связь с демонстрацией преступником пренебрежения к обществу.

3. Преступления, совершенные из хулиганских мотивов, и преступления, совершенные из экстремистских мотивов. Введение в ст. 213 УК РФ п. «б» породило правовую коллизию со ст.ст. 280, 282 УК РФ. Основными отличиями таких преступлений является направленность умысла преступника. При совершении хулиганства преступник выражает явное неуважение к обществу без цели подорвать конституционный строй Российской Федерации, также экстремистский мотив напрямую связан с продвижением в массы идеи ненависти и дестабилизации работы государственных органов.

Однако на практике бывают случаи, когда действия преступника одновременно имеют признаки двух указанных преступлений, так, например, преступник напал на улице на случайного прохожего по возникшим у него расовым мотивам. При квалификации совершенного деяния правоприменителю необходимо отдать приоритет специальной норме перед общей, т.е. ст. 213 УК РФ перед ст. 282 УК РФ.

В заключение следует подчеркнуть важность четкого понимания критериев разграничения преступлений, совершенных из хулиганских побуждений, от смежных составов преступлений в российском уголовном праве. Авторами были выделены ключевые аспекты, позволяющие провести дифференциацию таких деяний, среди которых особое внимание уделено анализу объективной стороны преступления, наличию грубого нарушения общественного порядка, преобладанию хулиганского мотива над иными личностными устремлениями субъекта, а также характеру публичных и демонстративных действий.

Проведен детальный обзор судебной практики и постановлений Верховного Суда Российской Федерации, что позволяет выделить типичные ситуации, требующие тщательной правовой оценки. Отмечены сложности, возникающие перед правоприменителями при квалификации соответствующих преступлений, подчеркивается значимость учета всех обстоятельств конкретного дела для вынесения обоснованного решения.

Таким образом, авторы приходят к выводу о необходимости дальнейшего углубленного изучения вопроса, разработки методических рекомендаций для судей и сотрудников правоохранительных органов, направленных на повышение качества квалификации преступлений, связанных с нарушением общественного порядка и безопасности граждан. Повышение уровня профессиональной подготовки специалистов позволит минимизировать количество ошибок и злоупотреблений в процессе расследования и судебного рассмотрения дел указанной категории, обеспечивая тем самым соблюдение принципов законности и справедливости в деятельности судебных и правоохранительных органов страны.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.04.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.05.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 16.10.2024). – Режим доступа: свободный. – Текст: электронный.
2. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершённых из хулиганских побуждений: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45 (ред. от 26 ноября 2024 г.) // Российская газета. 2007. 21 нояб. № 260.